



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים

החלטה

1. בפני בית המשפט בקשת הנאשם לחזור בו מהודייתו בכתבי האישום המצורפים בתיקים ת.פ. [REDACTED] ובתיק [REDACTED].

הבקשה מוגשת בהתאם לסעיף 153 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש], התשמ"ב-1982

2. הגשת הבקשה נובעת מהודית הנאשם בעובדות כתבי האישום המתוקנים אשר הוגשו לבית המשפט בשנת 2014.

עובדות

3. נגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום:

א. ביום 20.10.2014 הוגש נגד הנאשם כתב אישום בת.פ. [REDACTED] המייחס לנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), (להלן: "כתב האישום הראשון").

ב. ביום 29.12.2014 הוגש נגד הנאשם כתב אישום [REDACTED] המייחס לנאשם עבירה של הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם – עבירה לפי סעיף 287 (ב) לחוק העונשין (להלן: "כתב האישום השני").

4. ביום 01.07.2015 התקיימה ישיבת הקראה בת.פ. [REDACTED] 10-14 (כתב האישום הראשון) והנאשם כפר בעובדות כתב האישום, והתיק נקבע לשמיעת ראיות.



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

- ביום 22.03.2015 התקיימה ישיבת הקראה בת.פ. [REDACTED] (כתב האישום השני) והנאשם כפר בעובדות כתב האישום, והתיק נקבע לשמיעת ראיות. הנאשם היה מיוצג בשני התיקים על ידי עו"ד חיים אליה [REDACTED]
5. תיק זה נקבע לשמיעת ראיות בצדדים ליום 24/9/15 אך בפתח הדיון אותו הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הנאשם יחזור מכפירתו, יוגש כתב אישום מתוקן בשני התיקים, הנאשם יודה בעובדות כתבי האישום המתוקנים ובטרם הרשעה יישלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן אשר יבחן את בקשתו לעניין אי הרשעה.
- עוד צוין כי עמדת ההגנה בתיקים אלו להטלת עונש ללא הרשעה, וכי התביעה אינה מחוייבת בהמלצות תסקיר שירות המבחן.
- לאחר שהנאשם אישר את דברי התובע, ביקש לחזור בו מכפירתו הן בתיק 12-14- [REDACTED] והן בתיק 10-14- [REDACTED], התרתי לנאשם לחזור בו מכפירתו בתיק זה ובתיק מספר 10-14- [REDACTED].
- בהתאם להסדר הטיעון הוגשו כתבי אישום מתוקנים (ת/1, ת/2), הנאשם הודה בעובדות כתבי האישום המתוקנים והורשע בהם לאור הודאתו.
- הנאשם נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ולחוות דעה בשאלה של הרשעה או אי הרשעה.
6. ביום 08.02.2016 אוחד הדיון בת.פ. 10-14- [REDACTED] (כתב האישום הראשון) עם ת.פ. 12- [REDACTED] 14 (כתב האישום השני).
7. **תסקיר שירות המבחן:**
- ביום 05.02.2016 התקבל תסקיר חלקי בעניינו של הנאשם ובמסגרתו שירות המבחן ראה מקום לבקש דחייה של 4 חודשים, במהלכם ביקשו להעמיק האבחון בעניינו של הנאשם ולקבל מידע עדכני אודות הנאשם, תוך בחינת והערכת רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבול המתוארת בכתבי האישום המתוקנים. זאת לאחר שתסקיר המבחן סקר מצבו



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

- המשפטי של הנאשם, תיקיו הפתוחים וציין לאחר פגישה עם הנאשם להמתלוננת כי מדובר בסכסוך מורכב וממושך.
- התסקיר המשלים נתקבל ביום 05.06.2016 וממנו עולה כי הנאשם לא הגיע לפגישות שתואמו עימו, פגישות שתואמו בהתאם לנוחיותו. במצב זה ובהיעדר אבחון מעמיק בעניינו של הנאשם, וללא בחינת הצורך בהתערבות טיפולית, שירות המבחן אינו יכול לשלול סיכון להישנות התנהגות בעייתית מצידו של הנאשם.
8. לדיון שהתקיים ביום 13.06.2016 הנאשם לא הופיע והדיון נדחה לצורך שמיעת הטיעונים לעונש.
9. ביום 06.07.2016 הוגשה תגובת המאשימה ל"בקשת הנאשם לחזרה מהודיה" וכעולה מהחלטת בית המשפט מיום 06.07.2016, לתיק בית המשפט לא הוגשה כל בקשה שכזו מאת ב"כ הנאשם.
- לאחר מתן ההחלטה דנן, המציא ב"כ הנאשם את בקשת הנאשם לחזרה מהודיה.
- טענות הצדדים**
10. ב"כ הנאשם מסר כי הנאשם השמיע באוזניו עובר לדיון האחרון בטענה כי בטרם הודה בפני בית המשפט בכתבי האישום האמורים, לא הבין את משמעות הודייתו. בנוסף, טוען הוא כי לא ביצע את המיוחס לו בכתבי האישום. בהקשר זה הפנה לתסקיר שירות המבחן ממנו לטענתו עולה, כי הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו.
- עוד טען ב"כ הנאשם כי הנאשם אינו יודע קרוא וכתוב ואינו בקיא בתחום המשפטי. לטענתו, הנאשם הודה בעובדות כתבי האישום על מנת שלא להפוך את חיי הילדה מחיים נורמטיביים ללא נורמטיביים ועל מנת שלא תצטרך להעיד.
- ב"כ הנאשם הפנה לסעיף 153 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חסידי"פ) בו נקבע כי בית המשפט לא יתיר לנאשם לחזור בו מהודאתו אלא אם נמצאו לכך נימוקים מיוחדים ובהקשר זה הפנה לרע"פ 2292/08 **אמסלם נ' מדינת ישראל** וכן לע"פ 6028/13 **פלוגי נ' מדינת ישראל** וע"פ 5561/03 **מדינת ישראל נ' פלוגי**.
- ב"כ הנאשם טען כי הבקשה הוגשה טרם מתן גזר הדין וכי יש לנקוט בגישה המקלה כלפי הנאשם (ע"פ 3754/91 **מדינת ישראל נ' ד"ר קאסם סמחאת**).



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

- 1
2 ב"כ הנאשם טען כי במקרה הנדון קיימים "נימוקים מיוחדים", כי אין מדובר ברשימה
3 סגורה, ולאור העובדה כי אין מדובר בנאשם בעל עבר פלילי, ותוך הרצון להימנע מהסיכון
4 בהעדת הילדה, והעיתוי בהגשת הבקשה יש להיעתר לבקשת הנאשם.
5
6 10. ב"כ המאשימה טענה כי יש לדחות בקשת הנאשם.
7 לגישתה, הנאשם היה מיוצג בכל ההליכים על ידי עורך דין, הנאשם הצהיר כי הוא מבין את
8 פרטי ההסדר הדיוני וכי הוא מסכים לו, עוד נרשם כי הנאשם מאשר את דברי בא כוחו
9 ומבקש לחזור בו מכפירתו.
10 בעניינו של הנאשם נתקבל תסקיר שירות המבחן וכן תסקיר משלים. התיק נקבע לטיעונים
11 לעונש בהתאם. לטענתה, התיק נמצא בשלבים מתקדמים מבחינת ההליך המשפטי.
12
13 מהבחינה המשפטית טענה ב"כ המאשימה כי במקרה הנדון לא נתקיימו נימוקים מיוחדים
14 ובהקשר זה הפנתה לע"פ 6349/11 שניידר נ' מדינת ישראל שם נקבע "מבחן המניע", האם
15 מדובר ברצון כן ואמיתי של הנאשם כדי להוכיח את חפותו או שמא מדובר בפעולה טקטית
16 שנועדה להשיג רווח דיוני משפטי. עוד הפנתה לרע"פ 445/16 יובל זקן נ' מדינת ישראל.
17
18 לטענת המאשימה יש לדחות על הסף את טענתו של הנאשם כי אינו יודע קרוא וכתוב וכי
19 אינו מבין את שנאמר לו. עוד טענה כי בית המשפט הסביר לנאשם את תוכן ההסדר וכי
20 אינו כפוף להסדר הדיוני ועל יסוד הודאת הנאשם בכתבי האישום המתוקנים, ניתנה
21 הכרעת הדין בעניינו של הנאשם.
22 לטענת ב"כ המאשימה, תסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ולגישתה הנאשם
23 גילה דעתו כי מבקש לחזור בו מהודאתו רק לאחר שלא ניתנה המלצה חיובית בעניינו,
24 וכראיה לטענתה זו טענה ב"כ המאשימה כי כשניתן התסקיר הראשון הנאשם לא ביקש
25 לחזור בו מהודאתו במספר הזדמנויות שונות שהיו לו.
26 ביחס לטענה כי הנאשם אינו יודע קרוא וכתוב השיבה ב"כ המאשימה כי הדברים הוסברו
27 לנאשם בעל פה ובעת שהיה מיוצג.
28 עוד הוסיפה המאשימה כי העיתוי בו מעלה הנאשם את בקשתו, לאחר קבלת תסקיר שירות
29 המבחן המשלים ובטרם ישיבת הטיעונים לעונש, מצביע על המניעים המניפולטיביים של
30 הנאשם ועל רצונו לנצל את ההליך המשפטי ולשפר את סיכוייו.



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

12. בדיון שהתקיים ביום 14.09.2016 חזר ב"כ הנאשם על בקשתו ולשאלת בית המשפט השיב הנאשם כי למרות שבית המשפט שאל אותו אם הוא מודה או לא, במהלך השאלות לא הבין מה בא כוחו אמר לו וגם היתה לו מחלוקת עם עצמו. עוד טען הנאשם כי על בית המשפט לשמוע את דבריו.

דיון והכרעה

14. חזרה מהודיה – המסגרת הנורמטיבית :

סעיף 153 לחסד"פ הינו הבסיס הנורמטיבי לחזרה מהודיה שזה לשונו :
" (א) הודה הנאשם בעובדה, אם בהודיה שבכתב לפני המשפט
ואם במהלך המשפט, רשאי הוא בכל שלב של המשפט לחזור בו
מן ההודיה, כולה או מקצתה, אם הרשה זאת בית המשפט מנימוקים
מיוחדים שירשמו.
(ב) התיר בית המשפט לנאשם לחזור בו מהודייתו אחרי הכרעת דין,
יבטל בית המשפט את הכרעת הדין במידה שישודיה בהודיית הנאשם
ויחדש את הדיון אם הדבר מתחייב מן הנסיבות."

הנה כי כן, הוראת החוק מאפשרת לבית המשפט, בנימוקים מיוחדים שירשמו, לבטל הכרעת דין ולהחזיר את ההליך לראשיתו על מנת לאפשר לנאשם לנהל את הגנתו. המחוקק לא קבע אמות מידה לנימוקים מיוחדים ולא פירטם. לפיכך, ההכרעה בדבר חזרה מהודיה תהא בעיקר תלויה בעובדות ונסיבות כל מקרה ומקרה.

הנימוקים המיוחדים לחזרה מהודיה יכול שיהיו ייצוג הנאשם, הזכות להליך פלילי הוגן, הגנה על רצונו החופשי של הנאשם במסירת הודייתו, ליקוי בהבנת הנאשם את משמעות הודייתו ותוצאותיה, מועד הגשת הבקשה באשר ככל שהבקשה תוגש בסמוך להודיה בית המשפט ייעתר לבקשה.



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

15. ההלכה לעניין חזרה מהודיה קובעת כי:

1
2
3 **"לבית-המשפט נתון שיקול-הדעת - על-פי הסמכות המסורה לו בסעיף 153 לחוק סדר**
4 **הדין הפלילי - להתיר לנאשם לחזור בו מהודייתו מנימוקים מיוחדים. היתר כאמור יינתן**
5 **בנסיבות חריגות, בהתקיים פסול בהודיה עקב פגם ברצונו החופשי ובהבנתו של הנאשם**
6 **את משמעות הודייתו, או אם ההודיה הושגה שלא כדין באופן המצדיק פסילתה"** (ע"פ
7 1958/08 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577, 621- השופטת (כתארה אז) ביניש).

8
9 יוער בהקשר לבקשה שלפני, כי קיימת גישה מקילה לעניין קבלת טענה של חזרה מהודיה:

10
11 **"הגישה המקלה יותר לגבי חזרה מהודיה מתבקשת כאשר הבקשה מוגשת לפני**
12 **מתן גזר הדין"** (ע"פ 5622/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(4) 145, 152 – השופט
13 גרוניס).

14
15 בית המשפט העליון עמד על עיקרי הלכה זו ברע"פ 445/16 - יובל זקן נ' מדינת ישראל, פורסם
16 במאגרים המשפטים (20/01/2016):

17
18 **"סעיף 153(א) לחוק סדר הדין הפלילי קובע כי נאשם רשאי לחזור בו מהודאתו בכל שלב של**
19 **המשפט, "אם הרשה זאת בית המשפט מנימוקים מיוחדים שיירשמו". אופן יישומו של**
20 **סעיף זה נדון בהרחבה על ידי בית משפט זה בע"פ 6349/11פ שניידר (נשימוב) נ' מדינת ישראל**
21 **(10.6.2013) (להלן: עניין שניידר). בעניין שניידר, הודגש כי המבחן המהותי לפיו תיחתך**
22 **הסוגיה הוא "מבחן המניע", קרי, מהי הסיבה לבקשת הנאשם לחזור בו מהודאתו – האם**
23 **מדובר ברצון כן ואמיתי להוכיח את חפותו, או שמא מדובר בפעולה טקטית אשר נועדה**
24 **להשיג רווח דיונימשפטי (שם, פסקה 18 לפסק דינו של השופט ח' מלצר). ביחס ל"מבחן**
25 **העיתוי" אשר נדון בעניין סמחאת, דהיינוהשלב הדיוני שבו מועלית הבקשה לחזור**
26 **מההודאה, נקבע כי מדובר בכלי עזר משפטי המסייע בזיהוי המניע של הנאשם, ותו לא (שם,**
27 **פסקה 20; וראו גם: ע"פ 6028/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (20.3.2014) – ככלל,**
28 **כאשר הבקשה מוגשת לפני שניתן גזר הדין, קטן החשש כי מדובר במהלך טקטי המבוסס**
29 **על חוסר שביעות רצון מהתוצאה של גזר הדין. ואולם, אין משמעות הדבר כי בכל מקרה בו**
30 **מבקש הנאשם לחזור בו מהודאתו בטרם ניתן גזר הדין, משום שהוא מעוניין להיאבק על**



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

חפותו, יש לאפשר זאת. על בית המשפט לבחון בכל מקרה, על רקע נסיבות העניין והתנהלותו של המבקש, מהי הסיבה הכנה אשר מביאה את הנאשם לבקש את חזרתו מההודאה (ע"פ 5768/10 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (8.6.2015); ע"פ 1050/14 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (25.6.2014)).

(ההדגשות אינן במקור – נ.מ.ל.).

מן הכלל אל הפרט :

16. כעולה מן הבקשה לחזרה מן ההודיה, טענות המבקש נסבו על הטענה כי קיימת אפשרות שאם בית המשפט ישמע את טענותיו העובדתיות של הנאשם, יוכח לכאורה כי אין כל אחריות פלילית רובצת לפתחו של הנאשם וכי הנאשם לא היה שלם עם הודאתו, לא הבין את מה שבא כוחו הסביר לו. לטענתו, אין כל קשר בין חזרתו מהודאתו לבין תסקיר שירות המבחן המשלים כפי שטוענת ב"כ המאשימה.

17. לאחר ששמעתי טענות ב"כ הצדדים לרבות הנאשם עצמו ולא בלי לבטים מצאתי כי יש לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו בעובדות שני כתבי האישום המתוקנים.

אכן, צודקת ב"כ המאשימה כי אין מדובר בבקשה הבאה בהזדמנות הראשונה שעמדה בפני הנאשם להגישה אלא שהנאשם השתהה בבקשתו וגרם בכך להגשת שני תסקירי שירות המבחן בעניינו, חלוף זמן ניכר לאחר שהתיק כבר היה קבוע לשמיעת ראיות ואלו בוטלו עקב הודאתו והעובדה כי היה מיוצג לכל אורך ההליך המשפטי.

עם זאת, מצאתי כי יש ליתן משקל ממשי בהחלטה זו לעובדה כי בתיק זה טרם נטענו טיעוני הצדדים לעונש וטרם ניתן גדר דין בעניינו של הנאשם.

יתרה מכך, עיון בתסקירי שירות המבחן ובמיוחד השני שבהם מיום 4/5/16 מעלה כי מסקנת שירות המבחן בגין היעדר יכולת לשלול המשך התנהגות בעייתית מצד הנאשם מבוססת בעיקרה על חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן וההסבר שניתן בפני במסגרת הדיון בבקשה זו לחוסר שיתוף פעולה זה באי נטילת האחריות על ידי הנאשם. לציין כי הן מעיון בתסקיר הראשון והן בשני לא עולה כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו



בית משפט השלום בטבריה

תיק חיצוני:

בפני שירות המבחן וגם בכך יש כדי להעיד כי אין לשלול גרסתו על הסף כי הודאתו לא
היתה הודאה מלאה ואמיתית. זאת ועוד, הסברו של הנאשם בפני שירות המבחן כי נתון
במצב נפשי קשה עשוי לתמוך אף הוא בטענתו כי לא הבין כנדרש את משמעות הודאתו
בבית המשפט.

לאור האמור לעיל מצאתי כי במבחן המניע לא הוכח בפני כי הנאשם מבקש להשיג רווח
דיוני משפטי בבקשתו לחזור בו מהודאתו, מכאן כי דחיית הבקשה עלולה להביא לעיוות דין
ומניעת האפשרות מן הנאשם להילחם על חפותו במקרה זה ולפיכך אני מורה על קבלת
הבקשה לחזרת הנאשם מהודאתו בעובדות שני כתבי האישום המתוקנים.

18. מכאן, הנני קובע כי הדיונים בשני התיקים יופרדו.
אני מורה על ביטול הגשת כתבי האישום המתוקנים, וכי כתבי האישום המקוריים בשני
התיקים יעמדו על כנם ללא שינוי.

19. לאור השלב הדיוני המתקדם בו הוגשה הבקשה דנן, השיהוי בהגשת הבקשה בחלוף חודשים
ארוכים מיום הודאת הנאשם ועד הגשת הבקשה, זמנם היקר של בית המשפט, התביעה
ושירות המבחן אשר הושחת לריק בגין התנהלות הנאשם, אני מורה כי הנאשם ישלם
הוצאות משפט בסך של 2,500 ₪ לקופת בית המשפט אשר ישולמו עד יום 1/11/16.

20. כמו כן ולאור העובדה שמותב זה נחשף לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שבאו לידי
ביטוי בתסקירי שירות המבחן, להודאתו ולטענותיו ביחס לעובדות כתבי האישום, קשריו
עם המתלוננת ועמדתו ביחס לחפותו, הנני פוסל עצמי מלהמשיך ודון [REDACTED] וכן
בת.פ. [REDACTED] 10-14. הדיון הקבוע ליום 26/10/16 בפני מבוטל.

המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ז, 13 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בטבריה



תיק חיצוני:

ניר מישורי לב טוב, סגן נשיא