



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ' ~~המאשימה~~

מספר פל"א 531728/2017

לפני כבוד השופטת בכירה איטה נחמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

~~המאשימה~~

הנאשם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

נוכחים :

ב"כ המאשימה – עו"ד מיטל אדרי  
ב"כ הנאשם -- עו"ד חיים אליה  
הנאשם – בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המאשימה לעונש :

9 הנאשם הודה והורשע בעבירות של ייצוא, ייבוא, מסחר, אספקת סמים מסוכנים וכן החזקת סמים  
10 מסוכנים לצריכה עצמית. מדובר בעבירות אשר הערך המוגן הוא מיגור תופעת הסמים המסוכנים,  
11 תופעותיהם השליליות על המשתמש עצמו ועל החברה כולה, במיוחד כשמדובר בנאשם שלא רק  
12 צרך את הסמים אלא גם סחר בהם והפיץ אותם.

13 מדובר בנאשם שאין לחובתו הרשעות קודמות, נשלח לבקשת הצדדים לקבלת תסקיר בעניינו.  
14 בתסקיר הראשון הנאשם לקח אחריות והביע חרטה, אך יחד עם זאת סירב להשתתף בתכנית  
15 טיפולית ושירות המבחן המליץ על ענישה בדמות שלי"צ. לבקשת ההגנה ובניגוד לעמדת התביעה,  
16 הנאשם נשלח שוב לתסקיר ממנו עלה כי שירות המבחן מבקש לשקול בחיוב את ביטול הרשעותו.  
17 בעבירות מסוג אלה, הערך הציבורי אינו מתאים להמלצה זו. מדובר בעבירה מהרף הגבוה של  
18 עבירות הסמים, ולמרות המלצה זו התביעה חוזרת על עמדתה כפי שהוצגה לפרוטוקול ביום 8.7.19,  
19 שבמכלול הנסיבות שהוצגו בפני המאשימה, עתרה המאשימה לענישה של 6 חודשי עבודות שירות,  
20 מאסר על-תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה, וזאת לאור העובדה כי הנאשם באמת לקח אחריות,  
21 הודה בכתב האישום כפי שהוא, העובדה שאין לחובתו הרשעות קודמות. על כן, התביעה תבקש  
22 לאמץ את עמדתה ולהשאיר את ההרשעה על כנה.

ב"כ הנאשם לעונש :

23  
24  
25 מדובר בכמות קטנה מאוד, מעידה חד-פעמית, כמות של 0.68 גר' קנבוס ועוד 2.9 גר' חשיש. הנאשם  
26 הביע חרטה, לא נפתחו תיקים חדשים, אין תיקי מב"ד, שיתף פעולה עם שירות המבחן.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ'

1 אני מפנה את בית-המשפט להמלצות בתסקיר. התסקיר מבקש לסיים את ההליך באי-הרשעה.  
 2 מפנה לעמוד 1, פסקה ראשונה. מדובר במי שהתחיל לעבוד בתור מרצה בתחום הסייבר. על פי  
 3 מסמכים שהוגשו לשירות מבחן, המשך עבודתו, ככל ותהיה הרשעה – מוטלת בספק; גם מעמדו  
 4 כמרצה. יתרה מכך, באופן וולונטרי, החל הנאשם לקיים מפגשים עם מטפלת במסגרת פרטית, כמו  
 5 גם מדובר במי שהוריו התגרשו כשהיה בגיל העשרה. אמנם הוא גדל מאז, אבל נשאר משקעים וגם  
 6 זה עולה מהתסקיר.

7 אבקש להפנות לפסיקה אשר גם כשאין נזק קונקרטי, בתי-המשפט בחרו להשית אי-הרשעה: ת"פ  
 8 48512-04-15, גידול של 12 שתילים; ת"פ 64135-02-18, סחר בסמים – 9 אישומים בכמויות גבוהות  
 9 כאשר לא הוכח נזק קונקרטי בשונה ממקרה זה (יש נזק קונקרטי); ת"פ 26182-04-17, החזקת סם  
 10 וסחר, הושתה אי-הרשעה; ת"פ 34271-10-18.

11  
 12 **ד"ר גילי תמיר מוזהרת לומר את האמת, ומשיבה לשאלות ב"כ המאשימה:**

13 ש. אני קוראת את המסמך ואת ממליצה לדחות את העניין בעניינו על מנת להעמיק בהליך  
 14 הטיפול.

15 ת. מדובר בדוח שהוגש לשירות המבחן, שמתאר את פנייתו של הנאשם לטיפול ומספק  
 16 אינדיקציה לגבי מצבו בראשית הליך הטיפול. גם אני וגם קצין המבחן הערכנו, בשיחות  
 17 שערכנו, שיש מקום להעמיק את הקשר הטיפולי ואציין שכשהגשתי את הדוח לשירות  
 18 המבחן – לא ידעתי מה תהיה המלצתו לבית המשפט. לכן, היות והסוגייה נסובה סביב  
 19 הצורך הטיפולי של אופיר, שכן יש פרוגנוזה מאוד טובה – מדובר בצעיר עם כוחות ויכולות  
 20 אשר היה באירוע משברי. ניתן להצביע על האפיון הזה כנקודתית. כשקורה מצב כזה  
 21 שמערב אדם ללא עבר פלילי, שמביא אותו להסתבכות עם החוק, אנחנו בדרך כלל מעריכים  
 22 שהיה משהו יותר עמוק. אנו מנסים לסייע לו את הרכיבים שהובילו למצב הזה ולסייע לו  
 23 לא לחזור אליו. הבנתי גם ששירות המבחן המליץ כי הוא ימשיך את הטיפול אצלנו, ואנחנו  
 24 נעדכן את שירות המבחן במסגרת צו המבחן, כפי שאנו עושים עם מטופלים רבים.

25 **ב"כ הנאשם:**  
 26 מגיש דוח שכתבה ד"ר גילי תמיר לקצין המבחן (מסומן ענ/1).

27  
 28 **הנאשם לעונש:**  
 29 אני מצטער על מה שהיה, זו הייתה המעידה חד-פעמית. אני מבקש סליחה ומבקש לבטל את ההרשעה  
 30 על מנת שהעניין שלי לא ייפגע.  
 31





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ' בן-ארי

1

2

3

### פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירה של יצוא, יבוא, מסחר, אספקה סמים מסוכנים, עבירה על סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"); החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, עבירה על סעיף 7(א)+(ג) סיפא בפקודה.

2. מהחלק הכללי של כתב האישום עולה, כי בתאריך 1.12.17, בשעה 10:01, בכביש 5 בצומת הכפר הירוק (להלן: "המקום"), ישב שוטר הבילוש בתוך ניידת סמויה כחלק מפעילות הבילוש במקום. באותן הנסיבות, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג קנביס, בכך שניגש לניידת ומסר לשוטר 3 פרחים, במשקל של 1.45 גרם נטו. בהמשך לכך, הזדהה השוטר בתעודת מינוי. או אז מסר לו הנאשם שעשה משלוח "טלגראס" וקיבל הוראות להגיע למקום. בהמשך לאמור לעיל, בחיפוש שנערך ברחוב הדריס בשדה ורבורג, החזיק הנאשם בביתו סמים מסוכנים לצריכתו העצמית: 0.68 גרם קנביס ו- 2.9 גרם חשיש.

3. הצדדים הגיעו להסדר לפניו הנאשם הודה, הורשע בעובדות כתב האישום, והופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן בטרם הטיעונים לעונש. בכפוף לתסקיר חיובי שיצביע על לקיחת אחריות, שיתוף פעולה עם שירות המבחן התביעה תעתור להרשעת הנאשם, ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, קנס ופסילה על-תנאי, והסנגור יטען באופן פתוח.

4. לתיק בית המשפט הוגש תסקיר שירות מבחן מיום 10.2.20. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם כבן 29, רווק, יליד הארץ, עובד כטנאי תקשורת בבית חולים מזה כשנתיים, מתגורר בתל-אביב. מוצאו במשפחה נורמטיבית, אך בילדותו למד בתקופת התיכון בפנימייה מרצונו על מנת להתרחק מגירושי הוריו, בתקופה זו אובחן כלקוי למידה אך לא טופל. השלים 12 שנות לימוד ללא בגרות. לאחר התיכון הצטרף למכינה קדם צבאית אשר הייתה משמעותית עבורו, שירת שירות צבאי מלא וכיום לומד קורס סייבר במכללה [הוצג בפני שירות המבחן גיליון ציונים- ניכר כי הנאשם חש גאווה בהישגיו]. בתחום המקצועי, הנאשם מתמקד בתחום טכנאות התקשורת ובשנתיים האחרונות עובד בבתי חולים [הוצג בפני שירות המבחן מכתב הערכה מאת מעסיקו]. מעיון בגיליון הרישום הפלילי עולה, כי זוהי מעורבותו הראשונה עם החוק ואין לחובתו הרשעות קודמות ולא עומדים נגדו תיקים פתוחים.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ' בן-ארי

- 1 הנאשם נטל אחריות לביצוע מעשיו ומצליח להביט כיום על הדפוסים השוליים שהובילו  
2 אותו לביצוע העבירות. הנאשם תיאר כי ברקע לביצוע העבירות מגורים משותפים עם בת  
3 זוגו ושימוש של שניהם בסמים מסוג קנאביס באופן יומיומי והוסיף, כי בת זוגו צרכה את  
4 הסם לשם הקלה על מכאובים פיזיים. הנאשם תיאר, כי קניית הסם הכבידה עליהם בפן  
5 הכלכלי, הוא תכנן להשתמש בקטנוע הפרטי לטובת העברת סמים בין סוחרים למשתמשים  
6 ובכך להקל על עלויות השימוש שלו ושל חברתו. לשם כך יצר קשר עם גורמים באמצעות  
7 ה"טלגראם" ומצא סוחר שהיה מעוניין בשירותו. הנאשם ציין, כי במשלוח הראשון שלו  
8 נתפס על-ידי השוטר בתיק הנוכחי ונעצר. לדבריו, ההליך המשפטי גרם לו להתבונן על  
9 הקשרים הלא מטיבים אותם ניהל בפרט עם בת זוגו ממנה נפרד בתחילת ההליך המשפטי.  
10 בנוגע לדפוסי השימוש בחומרים פסיכואקטיביים, עלה כי החל השימוש לראשונה בגיל 25  
11 עת התגורר עם בת זוגו באזור הנתון להשפעת סביבה עבריינית. תחילה השימוש בסם היה  
12 בנסיבות חברתיות והתדרדר לשימוש יומיומי, עד לתפיסתו על-ידי המשטרה. מאז שהחלו  
13 ההליכים המשפטיים השתנו עמדותיו בנוגע לשימוש בסמים, וכן השתנה אורח חייו הכולל  
14 תפקוד תקין, הצלחה בלימודים ושמירה על תעסוקה מסודרת. בדיקת שתן שביצע נמצאה  
15 נקייה משרידי סם. הנאשם לא התנגד לשילובו בטיפול, אך טען כי עבר תהליך בעצמו ואינו  
16 חושב שזקוק לכך.
- 17 שירות המבחן התרשם מאדם המתפקד באורח תקין ובעל שאיפות לבנות לעצמו עתיד  
18 מקצועי, הנאשם הביע עמדות ביקורתיות כלפי עצמו וכלפי מעורבותו בביצוע העבירה וניכר  
19 כי עבר תהליך של שינוי פנימי. עם זאת ועל אף השינוי להערכת שירות המבחן, ללא טיפול  
20 תומך קיים סיכון מוגבר במצבו בעת שיחווה לחץ ומצוקה רגשית בעתיד.
- 21 לסיום צוין, כי ההתרשמות מהנאשם הינה חיובית והסיכון במצבו להישנות התנהגות  
22 התמכרותית ועבריינית נמוך. לפיכך, הומלץ על ענישה בדרך של שלי"צ בהיקף של 300 שעות  
23 לצד מאסר על תנאי.
- 24 לעניין שאלת ביטול ההרשעה, לא הוצגו בפני שירות המבחן מסמכים המעידים על נזק  
25 קונקרטי שהרשעתו בדין תגרום, אך ציין קיים סיכון גבוה שבעת סיום לימודיו יזדקק  
26 לרישום פלילי נקי לצורך קבלה למשרות שונות. הנאשם נטל אחריות אך לא רואה לנכון  
27 צורך בהתבוננות מעמיקה של מעשיו. במצב דברים זה ובשל חומרת העבירה, שירות המבחן  
28 לא בא בהמלצה לביטול הרשעתו.
- 29
- 30 לתיק בית המשפט הוגש תסקיר משלים מיום 6.9.20.
- 31 מתסקיר שירות המבחן עולה, כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם הציג בפני שירות המבחן  
32 מסמכים המעידים כי החל להרצות במכללה וחווה עבודה המעיד על תחילת עבודה בתחום





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ' בן-ארי

- 1 הסייבר, בו אמור לקחת חלק משמעותי ובאם יורשע המשך עבודתו במקומות עבודה אלו  
2 יהיה מוטל בספק.
- 3 הנאשם מסר, כי לאחרונה החל טיפול במסגרת פרטית וזאת בעקבות שינוי עמדותיו בנוגע  
4 ליכולת שלו להיתרם מטיפול ולנוכח הדיון המתקרב. משיחה שהתקיימה עם העו"ס  
5 המטפלת עלה, כי הנאשם פנה באופן פרטי על מנת להתחיל שגרת טיפול למטרת התבוננות  
6 עצמית ובחינת דפוסי בעבר ובהווה. במפגשים הראשונים הצליח להצביע על קשייו  
7 בנפרדות במערכות יחסים, והיותם של קשים אלה חלק מהגורמים שהובילו למעורבותו  
8 בעבירות. בנוסף, הצליח לקשור בין קשרים אלה לבין ילדותו ומהלך התפתחותו. להבנת  
9 קצין המבחן הקשר הטיפולי נמשך.
- 10 מעיון בגיליון הרישום הפלילי עולה, כי לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.  
11 לאור האמור שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעת הנאשם ולהלן תמצית הנימוקים:
- 12 א. גיל צעיר ב. שומר על אורח חיים נורמטיבי ג. מתפתח מבחינה מקצועית. ד. פנייה  
13 לטיפול.
- 14 שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה לצד הטלת צו שלייצ בהיקף של 200  
15 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה עבורו.
- 16
- 17 5. הנאשם הופנה לממונה על עבודות השרות לקבלת חוות דעת באם הוא כשיר לבצע עונש  
18 מאסר בתנאי עבודות שרות. מחוות הדעת שהתקבלה עולה כי הנאשם כשיר.
- 19
- 20 **טיעוני ב"כ הצדדים**
- 21
- 22 6. ב"כ המאשימה, בטיעוניה לעונש, הפנתה לחומרת המעשים כפי שמפורט בכתב האישום  
23 והאינטרס הציבורי בהחמרת ענישה במקרים כאלה. אמנם לנאשם אין הרשעות קודמות,  
24 אך מתחמי ענישה קובעים ענישה שתחילתה במאסר בדרך של עבודות שירות. עוד הפנתה  
25 לתסקירי שירות המבחן כאשר התסקיר הראשון אינו ממליץ על הימנעות מהרשעה כיוון  
26 שהנאשם לא הפנים את הצורך בטיפול. אולם בתסקיר השני הנאשם החל הליך טיפולי  
27 ושירות המבחן המליץ להימנע מהרשעתו. המאשימה סבורה כי חומרת העבירה אינה  
28 מאפשרת סטייה ממתחמי הענישה ולפיכך עתרה להותיר הרשעתו של הנאשם על כנה,  
29 ולגזור עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.
- 30
- 31 7. ב"כ הנאשם, בטיעונו לעונש, הפנה לכמות הסם הקטנה, לעובדה שמדובר במעידה חד-  
32 פעמית, לעובדה כי הנאשם הביע חרטה, מדובר בתיק יחיד והנאשם שיתף פעולה עם שירות  
33 המבחן. עוד הפנה להמלצת שירות המבחן לבטל את הרשעתו של הנאשם בשל הנזק





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ' בן-ארי

- 1 הקונקרטי. הוא הפנה למסמכים שהוגשו בפני שירות המבחן בדבר פגיעה קונקרטית  
 2 ממשית. הנאשם מטופל במסגרת פרטית על ידי די"ר גילי תמיר, שאף העידה בפני בית-  
 3 המשפט ומסרה כי ניתן לטפל בנאשם.  
 4  
 5 הנאשם, בדבריו האחרונים, הביע חרטה על מעשיו, מסר כי מדובר במעידה חד-פעמית  
 6 ועתר לבית-המשפט שלא לפגוע בעתידו.  
 7  
 8

### שאלת הרשעת הנאשם

- 9  
 10 לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, המלצת שירות המבחן ומכלול נסיבות העניין, נחה  
 11 דעתי כי יש לבטל את הרשעת הנאשם.  
 12 הכלל הוא, כי משעבר נאשם עבירה המיוחסת לו בכתב האישום, הוא יורשע וייענש  
 13 כהוראת האינטרס הציבורי ולשם הגשמת מטרות הענישה.  
 14

15 בע"פ 2513/96 מ"י נ' שמש, פד"י נ (3) 682, נפסק כי:

16  
 17 "שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות  
 18 שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן  
 19 מבלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש  
 20 בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להמנע מהרשעה מפר את הכלל.  
 21 בכך נפגעת גם שורת שוויון לפני החוק". (שם בעמ' 638)

22  
 23 בע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י, פדי נב (3) 337, נקבע כך:

24  
 25 "...הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים:  
 26 ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית,  
 27 סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי  
 28 לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל". (שם  
 29 בעמ' 342)

30  
 31 וברע"פ 54/15 פלוני נ' מ"י, (מיום 27.1.15), חזר בית המשפט העליון והדגיש כי:

32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 18-07-39193 מדינת ישראל נ' בן-ארי

1 " בכל הנוגע לשאלה שעניינה הפגיעה בצורכי שיקומו של הנאשם,  
 2 נקבע, כי אין מקום להסתפק ב"תרחיש תיאורטי", ויש להצביע על  
 3 קיומו של נזק "מוחשי וקונקרטי" אשר צפוי לנאשם כתוצאה מעצם  
 4 ההרשעה (רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.2013); רע"פ  
 5 8627/12 הנסב נ' מדינת ישראל (31.12.2012)).

6  
 7 בית המשפט משתמש בסמכותו שלא להרשיע נאשם בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס  
 8 סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, לבין חומרתה של העבירה. התרשמותי כי נסיבות  
 9 שכאלו מתקיימות בענייניו של הנאשם שבפניי.

10  
 11 נזק קונקרטי:

12 הנאשם כבן 29, רווק, יליד הארץ, נעדר עבר פלילי, נטל אחריות. חרף הקשיים שחוזה  
 13 בילדותו, לאחר התיכון הצטרף למכילה קדם צבאית, שירת שירות צבאי מלא לומד  
 14 ומתמקצע בתחום הסייבר וטכנאות תקשורת. במשך שנתיים עבד בבתי חולים גם כן  
 15 כטכנאי התקשורת. כיום הנאשם מרצה במכללה. באם יורשע המשך עבודתו במקומות  
 16 עבודה אלו יהיה מוטל בספק.

17 שירות המבחן התרשם, כי מדובר בנאשם המתפקד באורח תקין ובעל שאיפות לבנות  
 18 לעצמו עתיד מקצועי, הנאשם הביע עמדות ביקורתיות כלפי עצמו וכלפי מעורבותו בביצוע  
 19 העבירה וניכר כי עבר תהליך של שינוי פנימי, ואף החל טיפול במסגרת פרטית.  
 20 לסיכום העריך שירות המבחן כי הסיכון במצבו להישנות התנהגות התמכרותית ועבריינית  
 21 הינו נמוך.

22 לאור האמור, הרשעה תפגע בשיקומו ויש בהרשעה כדי לפגוע בהמשך העסקתו והשתלבותו  
 23 בתחום בעתיד במקומות עבודה אחרים.

24  
 25 טיב העבירה וחומרתה:

26 אין להקל ראש בחומרת העבירות המיוחסות לנאשם ולפגיעה בערכים המוגנים, עם זאת  
 27 סקירת פסיקה מעלה, כי במקרים מסוימים טיב העבירות מאפשר את ביטול ההרשעה וראו  
 28 למשל: תפ 13-02-44597 מ"י נ' שאגן (2013), תפ 14-06-38934 מ"י נ' קהלני (2015), תפ  
 29 13-04-9050 מ"י נ' אמיר (2015), תפ 15-05-43935 מ"י נ' אלמוג (2015), תפ 14-01-11951  
 30 מ"י נ' חובר (2015). ת"פ (שלום פ"ת) 10-02-43029 מ"י נ' עירן עראמי.  
 31 בעניינינו, מדובר באירוע אחד, משקל הסם נמוך וטיבו אינו מוגדר כחמור.  
 32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ספטמבר 2020

ת"פ 39193-07-18 מדינת ישראל נ' בן-ארי

1 בנסיבות אלו, הנני מורה על ביטול הרשעת הנאשם כפי שנרשמה בפרוטוקול יום 8.7.19  
 2 וקובעת, לאור הודאתו של הנאשם, כי עבר עבירות המיוחסות לו בכתב האישום.  
 3  
 4 10. לאור האמור, קובעת:

5  
 6 א. הנאשם יבצע של"צ – בהיקף של 200 שעות, בעמותת "אתגרים", בתפקידי מטה  
 7 ותמיכה טכנית, לרבות סיוע מצדו בפעילויות העמותה השונות, כפי התוכנית שהוכנה  
 8 על ידי שירות המבחן.

9  
 10 ב. הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים מהיום.

11  
 12 הוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן וצו השל"צ, ניתן יהיה להחזירו  
 13 לביהמ"ש ולהוסיף על עונשו.

14  
 15 ג. מוטלת על הנאשם התחייבות בסך של 1,000 ₪ שלא יעבור בתוך שנה מהיום עבירות  
 16 על פקודת הסמים המסוכנים.

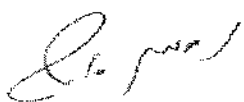
### מוצגים – סמים יושמדו.

17  
 18  
 19  
 20 המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן שידווח לבית המשפט בסיום צו השל"צ וצו  
 21 המבחן.

22 ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם, יוחזר לנאשם או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם,  
 23 בהיעדר מניעה על-פי דין.

24 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בתוך 45 יום מהיום.

25 ניתנה והודעה היום י"ט אלול תש"פ, 08/09/2020 במעמד הנוכחים.  
 26

  
 איטה נחמן, שופטת בכירה

הנאשם:

אני מתחייב שלא לעבור עבירה על פקודת הסמים שנה מהיום.